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**Synpunkter på förslag till nya föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet (dnr 3.3.16-03903/2021)**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité. SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerat förslag.

***Generella synpunkter***

En inledande och generell kommentar är att man hela tiden bör ha syftet med stödmöjligheterna i bakhuvudet; detta gäller såväl i utformningen av nationella regler som handläggningen av enskilda ärenden. SFPO anser att man alltid bör eftersträva enkelhet och tydlighet i största möjliga mån.

Arbetet med fondförordningen på EU-nivå borde i Sverige ha skett med större transparens och möjlighet för intressenter att komma med synpunkter och påverka dess innehåll. SFPO anser att Sverige här har mycket att lära av andra medlemsstater.

***Urvalskriterier***

SFPO förutsätter att vi kommer att ges möjlighet att komma med synpunkter även på urvalskriterierna.

***Ersättning för eget arbete***

I 3:23 föreslås att eget arbete ska redovisas med en enhetskostnad på 340 kr per timme. SFPO anser att eget arbete bör ersättas med relevant belopp, vilket ibland bör vara högre och kanske i andra fall lägre. Om en enhetskostnad ska fastslås per timme föreslår SFPO att summan ska vara högre än 340 kr per timme.

***Investeringar ombord – stöd till miljövänliga motorer***

Vad gäller åtgärden ”Investeringar ombord” torde det vara väl känt att SFPO har drivit linjen, såsom också förslås i EU-förordningen, att stöd ska kunna ges till motorbyten (byte till miljövänligare motorer).

Att Sverige - på för oss oklara grunder - har valt att inte möjliggöra stöd för motorbyten är, enligt vår syn på saken, minst sagt mycket märkligt. Stöd till miljömotorer hade varit en effektiv och bra miljöförbättrande åtgärd som lett till en minskning av fiskets miljö- och klimatavtryck. Sveriges val – att inte nyttja denna möjlighet – leder till en snedvridning av konkurrensförutsättningarna till nackdel för svenska yrkesfiskare jämfört med situationen för andra medlemsstaters yrkesfiskare (där denna stödmöjlighet medges och i vissa fall redan har medgetts och nyttjats).

SFPO har efterfrågat beslut och skäl vad gäller denna bortprioritering hos samtliga relevanta aktörer, men inte erhållit något besked i sak från någon. Det har hävdats att en utredning har gjorts, vi har dock inte fått del av någon sådan och vi har också erhållit besked som antyder påverkan från regeringen.

**SFPO efterlyser härmed Jordbruksverkets svar på följande fråga: Varför har möjligheten till stöd för miljömotorer prioriterats bort i Sverige?**

***Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar***

Med avseende på ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licens- eller skyddsjakt anser SFPO att det är en ynkedom att sälförvaltningen inte kan ges förutsättningar att fungera. Så länge inte incitament för en relevant omfattning av säljakten ges, genom ett borttagande av handelsförbudet vad gäller sälprodukter, kommer problemet med säl att bestå och utgöra ett hot mot den biologiska mångfalden.

Möjligheten till stöd är bra, men sälproblematiken borde hanteras bättre, dvs. handelsförbudet vad gäller sälprodukter bör omedelbart upphävas i vart fall vad gäller de områden där det finns så mycket säl att densamma tvivelsutan utgör ett stort problem och ett hot mot den biologiska mångfalden.

***Stillaliggande***

Vad gäller tillfälligt stillaliggande anser SFPO att förutsättningarna måste göras bättre för dem som stödet riktar sig till och för.

Den kravbild som finns idag är för omfattande för att säkerställa att syftet nås. Ett tillfälligt stillaliggande om 29 dagar är ett tillfälligt stillaliggande som inte medger stödmöjlighet jämlikt den föreslagna 4:36, som anger 30 dagar såsom i fondförslaget. Detta är enligt SFPO en felsyn – ett stopp om 29 dagar kan vara synnerligen kännbart för ett fiskeriföretag och då framstår det som oskäligt att stöd getts om det var 30 dagar, men inte för 29. Gränsen om 30 dagar i fondförslaget är med andra ord fel.

Likaså anser vi att den föreslagna § 38 är fel ävensom felet återfinns i fondförslaget. En fiskare som tillfälligt ligger stilla på grund av att det huvudsakligen bedrivna fisket stoppats ska alltså inte kunna bedriva något annat fiske och bibehålla ersättning för tillfälligt stillaliggande vad gäller det huvudsakligen bedrivna fisket – vi finner detta märkligt och hämmande för fiskeföretagen som är skadelidande i anledning av det tillfälliga stillaliggandet.

För övrigt anser SFPO att hanteringen av konsekvenserna för yrkesfisket av torskfiskestoppet alltsedan sommaren 2019 i Sverige är skandalös.

***Kontroll och tillsyn***

Den föreslagna 4:43 är fel, eftersom den inte inkluderar producentorganisationer. Producentorganisation ska bidra till att stoppa olagligt, oreglerat och orapporterat fiske, men producentorganisationer ska inte ha möjlighet att erhålla stöd för kontroll och tillsyn. Detta harmonierar synnerligen dåligt och även producentorganisationer bör ha möjlighet att erhålla stöd för kontroll och tillsyn.

***Marknadsföring och informationsinsatser***

SFPO anser att det är viktigt att det även fortsättningsvis finns stödmöjligheter på PO-nivå för marknadsförings- och saluföringsåtgärder samt informationsinsatser. Vi har svårt att identifiera om och i så fall var de finns omhändertagna i det nya programförslaget. Om dessa saknas anser vi att detta är en allvarlig brist, då detta är en möjlighet som är viktig.

***Produktions- och saluföringsplan***

SFPO anser att nivån för ersättning för framtagande av produktions- och saluföringsplaner är för låg, särskilt för de organisationer som har ett större antal aktiva medlemmar och en lång rad olika fisken.

Arbetet innefattar både framtagande av en årlig produktions- och saluföringsplan och en årsrapport där arbetet under föregående år ska redogöras.

I Sverige ges inte producentorganisationerna några medel för att genomföra de aktiviteter som de åtar sig i sin produktions- och saluföringsplan. För genomförandet är man istället hänvisade till att söka projektstöd inom lämpliga åtgärder i konkurrens med andra aktörer. I många andra medlemsstater, exempelvis Danmark, söker en producentorganisation istället en klumpsumma även för genomförandet av sin produktions- och saluföringsplan. SFPO anser att detta verkar vara ett bra system och vi efterfrågar en diskussion om varför Sverige har valt ett annat system samt en utvärdering av ifall detta varit framgångsrikt eller ej.
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